

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра Кондинский район
Управление культуры администрации Кондинского района
Муниципальное учреждение культуры
«Районный краеведческий музей имени Нины Степановны Цехновой»



ЦЕХНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 2023

**Доклады и сообщения
пятой научно-краеведческой конференции
(21 февраля 2023 г.)**

пгт Кондинское, 2023 г.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Кондинский район
Управление культуры администрации Кондинского района
Муниципальное учреждение культуры
«Районный краеведческий музей имени Нины Степановны Цехновой»

ЦЕХНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ - 2023

Доклады и сообщения V-й научной краеведческой конференции (21.02. 2023 г.)

пгт. Кондинское 2023

Ответственные редакторы:

А.В. Ефимова, директор муниципального учреждения культуры
«Районный краеведческий музей имени Нины Степановны Цехновой»

В.В. Бобров, методист муниципального учреждения культуры
«Районный краеведческий музей имени Нины Степановны Цехновой»

«Цехновские чтения – 2023»: Материалы пятой научной краеведческой конференции 21 февраля, 2023./ Тюмень: типография «Печатник», 2023 – 300 с.

Муниципальное учреждение культуры «Районный краеведческий музей имени Нины Степановны Цехновой» выражает благодарность депутату Тюменской областной Думы **ВЛАДИМИРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ НЕФЕДЬЕВУ** за помощь в издании настоящего сборника

История Кондинского края (археология, история населенных пунктов, ономастика, топонимика, памятники истории и культуры, история религий и др.)

А.В. Кузина, Т.Н. Собољникова
БУ ХМАО-Югры «Музей Природы и Человека»
г. Ханты-Мансийск, ХМАО-Югра, Россия

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНОСТИ КОНДИНСКОЙ ВОЛОСТИ НА КАРТЕ С.К. ПАТКАНОВА: ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В XVIII в. центральная часть Кондинского района входила в состав Больше-Юкондинской волости Тобольского уезда Тобольской губернии [1, с. 54] (рис. 1). В источниках этого времени, она также называлась Нахрачинской, названная так, как пишет Г.Ф. Миллер, «поскольку среди них был знаменитый шаман по имени Награч, который еще жил приблизительно 20 лет назад» [2, с. 285]. В XIX в. она была объединена с соседней Больше-Кондинской в Кондинскую волость [1, с. 54]. Географически эта территория включала в себя среднее течение р. Конды. В настоящее время, большая часть ее входит в состав Кондинского района, а северо-восточная часть – в Ханты-Мансийский.

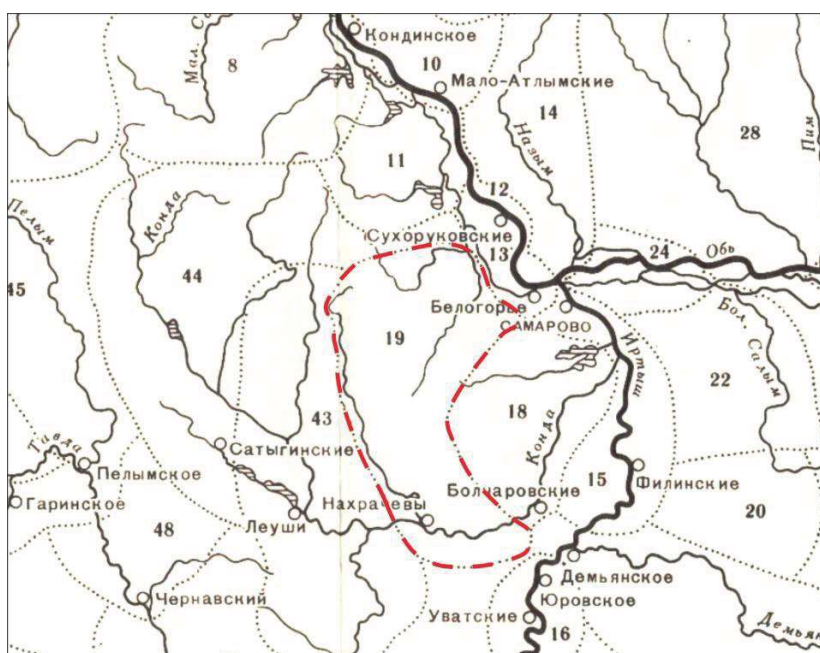


Рис. 1 Картосхема вогульских и остяцких волостей Тобольской губернии в конце XVIII в. (составлена З.П. Соколовой, 1983 г.): 18 – Меньше-Кондинская; 19 – Больше-Юкондинская; 43 – Больше-Кондинская; 44 – Верх-Кондинская.

В 1887-1888 гг. «путешествие по Кондинским осякам и вогулам» [3, л.16об.] предпринял С.К. Патканов – экономист, этнограф и исследователь Западной Сибири. В процессе выполнения служебных задач (сбор статистики по экономическому быту населения Тобольского севера), он увлёкся изучением фольклора иртышских остяков. Параллельно с этим он получил от Императорской археологической комиссии

открытый лист на территорию Тобольской губернии (фактически первый на территорию Югры) [3]. По возвращении в Санкт-Петербург С.К. Патканов представил в комиссию предварительный отчёт, а также *«несколько древних вещей, приобретённых им в пути»* [4, с. 314-316]. Среди них была находка и с территории Кондинской волости, С.К. Патканов пишет: *«В пауле Запорском [совр. п. Междуреченский – прим. авторов] мне удалось приобрести бронзовый молоток со стальным лезвием, найденный у откоса горы около с. Леушинского и напоминающий молоточек для геологических экскурсий...»* [3, л.18об.] (рис. 2).

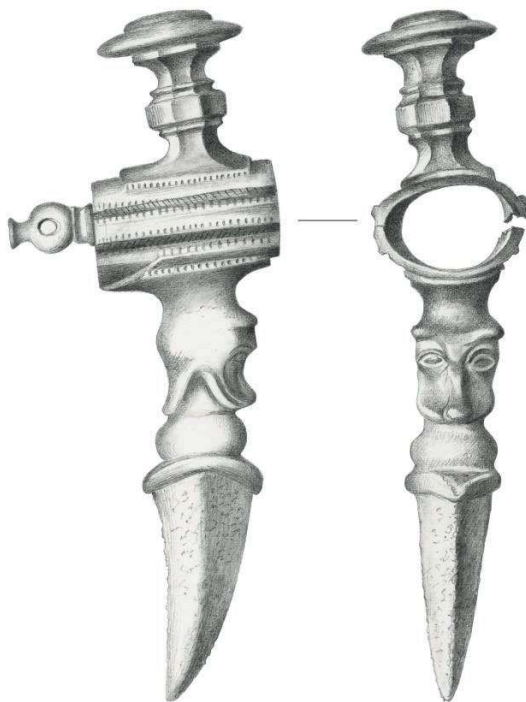


Рис. 2 Бронзовый топорик (Рисунок из: Дело Императорской археологической комиссии «О раскопках г. Патканова в Тобольском округе» // Архив ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 67. 1888. Л. 29).

К отчёту была приложена «Карта Тобольского округа с указанием некоторых памятников древности» [3, л.39] (рис. 3). В рамках настоящей статьи представлен обзор археологических памятников среднего течения р. Конда, отмеченных С.К. Паткановым, а также итоги полевых исследований, проведённых авторами по следам его экспедиций.

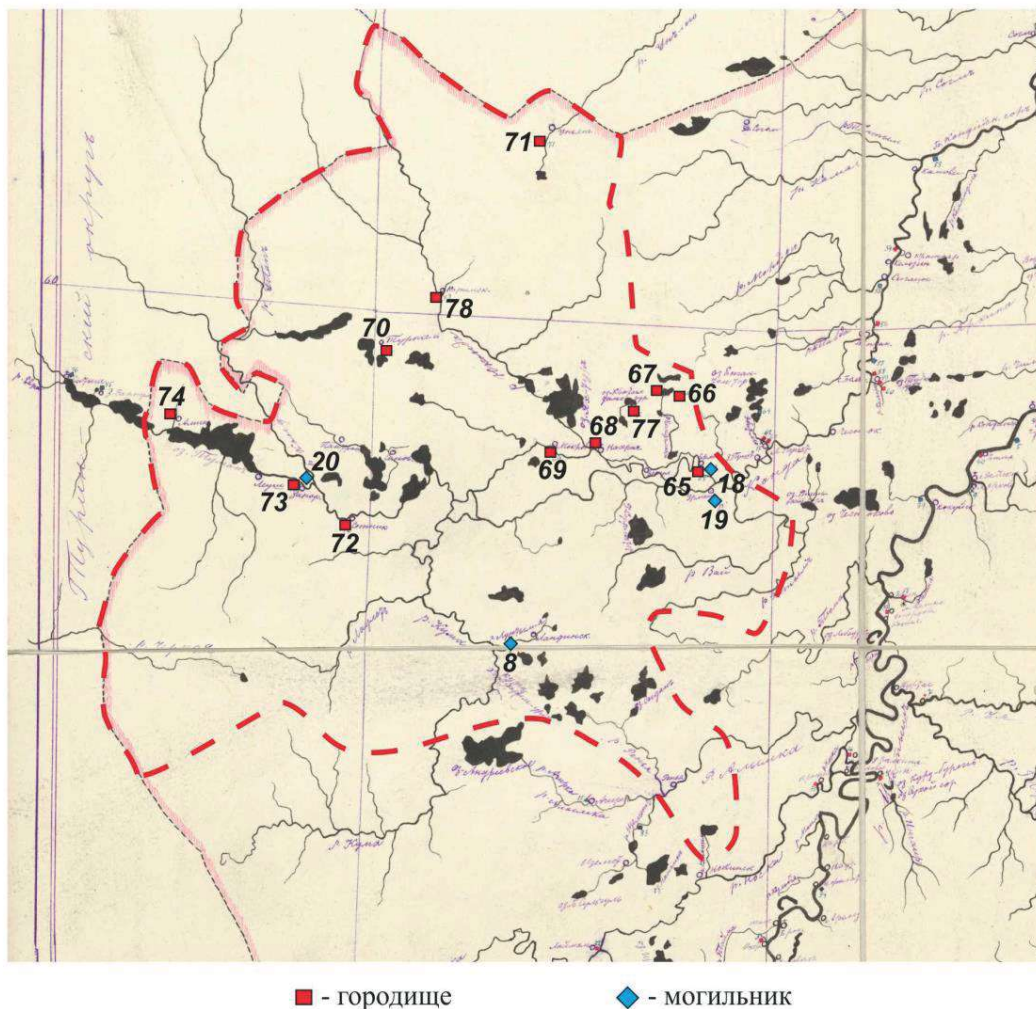


Рис. 3 Фрагмент «Карты Тобольского округа с указанием некоторых памятников древности», составленной С.К. Паткановым с границами Кондинской волости (Архив ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 67. 1888. Л. 39).

Итак, в границах Кондинской волости исследователь отметил 16 памятников (12 городищ и 4 могильника), на 3 из них ему удалось побывать лично (городки у села Нахрачи, деревень Мокровка и Сотник). Сводная информация по памятникам приведена в таблице 1.

Таблица 1

Памятники древности, отмеченные в границах Кондинской волости С.К. Паткановым

№	Памятник на карте С.К. Патканова	Номер на карте / + – обследован лично	Выявлен или нет / современное название памятника археологии	Исследователь, выявивший памятник, год	Датировка памятника
1.	Могильник у д. Ландина	8	Не выявлен	—	—
2.	Могильник у д. Ермак	18	Могильник у д. Ермак	Кузина А.В., Соболенкова Т.Н., 2021	Средневековье-новое время

3.	Могильник у д. Урманской	19	Не выявлен	—	—
4.	Могильник у юрт Запорских (п. Междуреченский)	20	Не выявлен	—	—
5.	Городок у д. Ермак	65	Городище Ермаковское	Кузина А.В., Собољникова Т.Н., 2021	Средневековье (1-ая пол. II тыс. н.э.)
6.	Городок на зап.берегу безымянного озера, из которого берёт исток р. Киндалина	66	Городище Циплох 4 (?)	Кузина А.В., Собољникова Т.Н., 2021	РЖВ (2-я половина I тыс. до н.э. — 2-я половина I тыс. н.э.)
7.	Городок на вост.берегу безымянного озера, из которого берёт исток р. Киндалина	67	Городища Циплох 1 или Циплох 3	Кузина А.В., Собољникова Т.Н., 2021	Средневековье (VI-XIII вв.)
8.	Городок у с. Нахрачи	68/+	Разрушен	—	—
9.	Городок у д. Мокровка	69/+	Не выявлен	—	—
10.	Городок у юрт Турпальских	70	Не выявлен	—	—
11.	Городок у д. Уньятской	71	Не выявлен	—	—
12.	Городок у д. Сотник	72/+	Городище Сотник 1	Коноркин В.М., 1980; Арапов В.А., 1982	Средневековье (IX-XIII вв.)
13.	Городок у юрт Запорских (п. Междуреченский)	73	Городище Устье-Аха 3	Русаков Г.Г., 1979; Коноркин В.М., 1979	Датировка затруднена
14.	Городок у юрт Аминских (на р. Амынья)	74	Курган Амынья 1 (?)	Стефанова Н.К., 1981	Средневековье
15.	Городок у оз. Кватля-талх-	77	Городище Лошкуртово 1	Кузина А.В., Собољникова	Средневековье (конец I

	тур			Т.Н., 2021	тыс. н.э. – начало II тыс. н.э.)
16.	Городок у юрт Карымских	78	Городище Карым 1 (Ус-Толт)	Чернецов В.М., 1933	Средневековье (IV-VIII вв.)

Как видно из таблицы, на сегодняшний день с картой древностей С.К. Патканова можно идентифицировать 9 памятников, 6 – остаются неизвестными, 1 – расположенный в непосредственной близости от пгт. Кондинского (с. Нахрачи) – вероятно, разрушен в результате застройки.

Поскольку результаты археологических исследований С.К. Патканова, в силу разных обстоятельств, долгое время находились вне поля зрения научного сообщества, многие памятники позднее были открыты повторно. Среди городков, отмеченных С.К. Паткановым, одним из первых было выявлено городище Карым 1 (Ус-Толт) – № 78 на карте. Его обнаружил выдающийся советский археолог, этнограф и угровед В.Н. Чернецов, проводивший исследования на Конде в 1933 г. В своём полевом дневнике учёный отметил, что городок представляет собой *«большой бугор, явно насыпной... от материковой стороны он отделён был рвом, от которого в настоящее время осталось уже немного»* [5, с. 160]. На северном склоне городка исследователь заложил две разведочных траншеи, в одной из которых были зафиксированы остатки частокола, *«поставленного из брёвен и плах»*. Также была получена представительная коллекция находок – железные наконечники стрел, фигурка воина из бронзы, керамика. На основании анализа последней в периодизации памятников Нижнеобской археологической культуры I тыс. н.э. В.Н. Чернецовым выделен Карымский этап (IV-V вв.).

В конце 1970-начале 1980-х гг. в ходе разведочных работ, проводившихся в Кондинском районе археологами Уральского государственного университета, были выявлены городища Устье-Аха III, Сотник 1 и курган Амынья 1 [6, с. 31; 7, с. 22; 8, с. 4-5]. Эти памятники по своему расположению соотносятся с городками под №№ 72-74. Городище Устье-Аха III представляет собой мысовой городок с частично сохранившимся валом; курган Амынья 1 и городище Сотник 1 – сохранились в виде площадок округлой формы диаметром около 30 м. Находки немногочисленны и представлены, в основном, фрагментами средневековой керамики.

В 2021 г. было решено продолжить поиски памятников, отмеченных на карте С.К. Патканова. Совместно с коллегами из Районного краеведческого музея им. Н.С. Цехновой мы отправились на место бывшей д. Ермаково (юрт Ермаковских), где С.К. Паткановым отмечены городок № 65 и кладбище № 18. Судя по карте, оба они находились в непосредственной близости от юрт (в пределах 200-400 м). Ориентируясь на данные С.К. Патканова, поиски памятников не составили большого труда. Подобные береговые городища (рис. 4) характерны для эпохи средневековья севера Западной Сибири, в том числе и для Конды. При осмотре кладбища, расположенного за городищем, было установлено, что оно функционировало вплоть до конца XX в.



Рис. 4 Участники экспедиции у подножия выявленного городка в окрестностях бывшей д. Ермак.
Фото А.В. Кузиной, 2021.

Следующий маршрут был намечен к северо-востоку от пгт. Кондинского, где С.К. Паткановым указаны три городка (№№ 66, 67 и 77). Один из них расположен на южном берегу озера Кватля-тальх-тур, два других немного севернее – на западном и восточном берегах безымянного озера, из которого берет исток р. Киндалина (современная р. Киндаль, левый приток Конды). В процессе сопоставления карты Патканова с современными картами, а также специальной картой Западной Сибири 1920 г. [9] и «Схематической картой землеустройства Кондинского района Остяко-Вогульского округа Уральской области» 1932 г., места расположения этих городков удалось локализовать [10, с. 572-573]. Район поисков ограничился озёрами Лошкуртово (Кватель-я-таль-тур – на карте 1920 г., Лош куртово – на карте 1932 г.) и Циплох (Хад-хулым-тур – 1910 г., Сыплож – 1932 г.).

При поисках городка № 67 ориентирами были восточный берег озера Циплох и близость памятника к истоку реки. При обследовании этой территории выявлено 3 памятника археологии – городища Циплох 1, Циплох 3 и поселение Циплох 2. Из городищ более «основательным» (выраженным в рельефе) выглядит Циплох 3, однако какое именно из 2-х городищ С.К. Патканов отметил под № 67, пока определить сложно. По внешним признакам оба городища датированы ранним средневековьем (VI-XIII вв.); на городище Циплох 3 обнаружена керамика этого периода.

При осмотре западного берега озера также были выявлены археологические памятники: поселение Циплох 5 и городище Циплох 4. Последнее, вероятно, и является городком № 66 на карте Патканова. По внешним (выраженным в рельефе признакам) его можно предварительно датировать ранним железным веком (2-я половина I тыс. до н.э. – 2-я половина I тыс. н.э.).

На обратном пути, при обследовании южного берега оз. Лошкуртово, также было обнаружено городище, получившее наименование Лошкуртово 1. От циплохских оно отличается по планировке и более масштабным параметрам. Городища подобного типа характерны для раннего средневековья (карымские, кучиминские памятники,

конец I тыс. н.э. – начало II тыс. н.э.). Выявленный памятник можно соотнести с городком № 77, отмеченным С.К. Паткановым.

В 2021 г. сотрудники Музея также побывали на уже известном городище – Сотник 1. В ходе осмотра зафиксировано плохое состояние памятника (осыпь береговой террасы, кладбище на территории городка) (рис. 5). Собрана небольшая коллекция находок (11 фрагментов керамики), которая по возвращении из экспедиции, передана на временное хранение в Музей Природы и Человека.



Рис. 5 Общий вид на городище Сотник 1. Фото Д.А. Суркова, 2021.

Отметим также, что не все наши поиски памятников, указанных С.К. Паткановым, складывались удачно. Дважды (в 2022 и 2022 гг.) мы предпринимали попытки отыскать городок № 69 – напротив бывшей д. Мокровка, но они оказались безрезультатны. Поскольку он находится в излучине реки, можно предположить, что, к сожалению, он был разрушен в результате береговой эрозии.

В заключении отметим, что, что карта и научные труды Патканова актуальны для археологических поисков, в том числе, для бассейна р. Конда. Не все, отмеченные учёным памятники, выявлены на сегодняшний день. В таких труднодоступных территориях как Кондинская низменность, археологам необходимо привлекать к своим исследованиям местных жителей, особенно, старожилов, их потомков. Именно так, в своё время работал в этих краях и С.К. Патканов. Они обладают исключительными знаниями ландшафтов, угодий, а также, местных преданий, связанных с ними, топонимики и др.

Список источников и литературы

1. Соколова З.П. Социальная организация хантов и манси в XVIII-XIX вв. Проблемы фратрии и рода. М.: Наука, 1983. 325 с.
2. Известия о реке Конде из устных рассказов различных остяков и вогулов, живущих на этой реке. 1740 г. // Сибирь XVIII века в путевых описаниях Г. Ф. Миллера. История Сибири. Первоисточники, Вып. VI. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1996. С. 284–288.

3. Дело Императорской археологической комиссии «О раскопках г. Патканова в Тобольском округе» // Архив ИИМК РАН. Ф. 1. Оп. 1. Д. 67. 1888. 54 с.
4. Отчёт императорской археологической комиссии за 1882-1888 годы. СПб: Типография императорской академии наук, 1891. 334 с.
5. Источники по этнографии Западной Сибири. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1987. 284 с.
6. Коноркин В.М. Отчёт о разведочных работах в Кондинском районе Тюменской области, проведённых в 1979 г. Свердловск, 1979 // Архив ЦОКН. Инв. 1222, Д. 55. 102 с.
7. Старков А.Е. Отчёт о НИР ИКЭ трасс реконструируемых автодорог п. Мортка – п. Сотник и на п. Междуреченский в Кондинском р-не Ханты-Мансийского автономного округа. Пермь, 1996 // Архив ЦОКН. Инв. 1290, Д. 885. 100 с.
8. Стефанова Н.К. Отчёт о работах в Кондинском районе в 1981 г. // Архив ЦОКН. Инв. 4848, Д. 12. 157 с.
9. Специальная карта западной сибери, 1920 г. [электронный ресурс] // геопортал русского географического общества. – url: <https://geoportal.rgo.ru/record/2841> (дата обращения: 10.06.2023).
10. Карты и схемы. Приложение 1// Очерки истории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры(к 90-летию со дня образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и 900-летию первого упоминания югры в русских летописях). под ред. Р.Г. Пихои. – Москва, Ханты-Мансийск; проект «Академическая история Югры». 2020. – с.554-582.
11. Патканов С.К. Иртышские остяки и их народная поэзия // Сочинения. В 2 т. Т.1. Остяцкая молитва. Тюмень: Предприниматель Ю. Л. Мандрика, 1999. 399 с.